

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny
ul. Żołnierska 18,
10 – 561 Olsztyn

do wszystkich uczestników postępowania

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie informuje, iż w postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na wybór Wykonawców w postępowaniu *na dostawę produktów leczniczych (Suplement do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej, Ogłoszenie nr 2019/S 147-361317z dnia 01-08-2019)* do realizacji zamówienia wybrano **Wykonawców, których oferty zostały zaznaczone żółtym kolorem w Załączniku nr 1 do niniejszego pisma.**

Uzasadnienie wyboru:

Wybrane oferty w najwyższym stopniu wypełniły wymagania określone w przyjętym kryterium wyboru jakim była cena.

W postępowaniu udział wzięli:

W postępowaniu udział wzięli Wykonawcy wyszczególnieni w załączniku nr 1 do niniejszego pisma, w zakresie poszczególnych części, na które złożyli ofertę.

Adresy Wykonawców:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy
1	Aesculap Chifa sp z o o, ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl
2	Amgen Sp. z o.o., ul. Domaniewska 50, 02-672 Warszawa
3	Asclepios sa., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław
4	Aspen Pharma Ireland Limited One Georg's Quay Plaza, Dublin 2, Irlandia
5	Astra Zeneca AB 151 85 Sodertalje, Sweden
6	Baxter Polska Sp. z o.o., ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa
7	Konsorcjum firm: Lider: Bayer Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 158, 02-326 Warszawa oraz PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
8	Bialmed sp z o o , ul. Kazimierzowska 46/48 m. 35, 02-546 Warszawa
9	Biameditek sp z o o ul. Elewatorska 58, 15-620 Białystok
10	Centrala Farmaceutyczne Cefarm S.A. ul. J. Kazimierza 16, 01-248 Warszawa
11	CSL Behring sp z o o , ul. Branickiego 17, 02-972 Warszawa
12	Delfarma Sp. z o.o., ul. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus 111, 91-222 Łódź
13	Egis Polska Dystrybucja sp z o o ul. Komitetu Obrony Robotników 45D, 02-146 Warszawa
14	Farmacol Logistyka Sp. z o.o., ul. Szopenicka 77, 40-431 Katowice

15	Fresenius Kabi Polska sp z o o , al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa
16	Infusion Paweł Szczudło, ul. Sulejowska 56/58 m. 512, 04-157 Warszawa
17	Inpharm sp z o o ul. Strumykowa 28/11, 03-138 Warszawa
18	Janssen Cilag Polska sp z o o , ul. Hłeczka 24, 02-135 Warszawa
19	Komtur Polska sp z o o , plac Farmacji 1, 02-699 Warszawa
20	Lek sa., ul. Podlipie 16, 95-010 Sytryków
21	Neuca są, ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń
22	Nobipharm Sp. z o.o., ul. L. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa
23	Aqua-Med. ZPAM-Kolasa Sp.J., ul. Targowa 55, 90-323 Łódź
24	Optifarma Sp. z o.o. Sp. K., ul. Zielona 4, 05-830 Wolica
25	Profarm PS Sp. z o.o., ul. Słonaczna 96, 05-500 Stara Iwiczna
26	Promed S.A., ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa
27	Roche Polska Sp. z o.o., ul. Domaniewska 39 B, 02-672 Warszawa
28	Salus International Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice
29	Sanofi-Aventis Sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa
30	Servier Polska Services sp z o o , ul. Jana Kazimierza 10 01-248 Warszawa
31	Shire Polska sp z o o , Plac Europejski 1, 00-844 Warszawa
32	Tramco s p z o o , ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin
33	Konsorcjum: Lider: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz PGF S.A., ul Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Streszczenie i porównanie złożonych ofert znajduje się w załączniku nr 1 do niniejszego pisma.

Informacja o omyłkach:

1. Zamawiający, na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 Ustawy prawo zamówień publicznych poprawił w ofercie Wykonawcy – firmy Farmacol – Logistyka sp z o o omyłki rachunkowe w formularzu cenowym dla części nr 756 oraz 758. Zamawiający dokonał poprawy z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek. Przy zachowaniu wymaganych przez Zamawiającego ilości oraz zaoferowanej cenie jednostkowej netto, Zamawiający prawidłowo przeliczył wartość poszczególnych części brutto. Po dokonanej poprawie wartość części nr 756 brutto wynosi 47 780,30 zł, wartość części nr 758 brutto wynosi 54 550,85 zł. Prawidłowe wartości naniesiono konsekwentnie w Formularzu ofertowym Wykonawcy dla poszczególnych części jako omyłkę pisarską.

Ponadto działając na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający dokonał poprawy oczywistych omyłek pisarskich. Zamawiający dokonał poprawy jednostek miary dla poszczególnych części. Przy zachowaniu wielkości opakowań zaoferowanych przez Wykonawcę , zadeklarowanych ilości oraz wszelkich wyliczeń wynikających z Formularza cenowego, Zamawiający w kolumnie dotyczącej jednostki miary dla części nr 85, 217, 272, 613, 626, 681, 699 wpisał „OPAKOWANIE”.

2. Zamawiający, na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 1 Ustawy prawo zamówień publicznych dokonał poprawy oczywistej omyłki pisarskiej w ofercie firmy Inpharm sp z o o . W formularzu ofertowym dla części nr 600 Zamawiający poprawił stawkę VAT z 8 na 23%. Zamawiający nadmienia, że w Formularzu cenowym stawka podatku VAT była prawidłowa i Wykonawca prawidłowo dokonał wszelkich wyliczeń.

3. Zamawiający, na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 1 Ustawy prawo zamówień publicznych dokonał poprawy oczywistych omyłek pisarskich w ofercie złożonej przez konsorcjum firm Urtica sp z o o i PGF sà. Zamawiający dokonał poprawy jednostek miary dla poszczególnych części. Przy zachowaniu wielkości opakowań zaoferowanych przez Wykonawcę , zadeklarowanych ilości oraz wszelkich wyliczeń wynikających z Formularza cenowego, Zamawiający w kolumnie dotyczącej jednostki miary dla poszczególnych części dokonał poprawy w sposób następujący:

Część nr 36 – OPAKOWANIE

Część nr 37 – OPAKOWANIE

Cześć nr 85 – OPAKOWANIE

Część nr 272 – FIOŁKA

Część nr 771 poz 1 oraz 2 - KAPSUŁKI

Unieważnienie postępowania:

1. Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnił postępowanie w zakresie części nr: **1, 2, 3 ,4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 79, 119, 181, 206, 223, 229,253, 264, 384, 385, 447, 448, 456, 462, 465, 466, 469, 470, 475, 476, 477, 480, 483, 484, 489, 501, 517, 579, 627, 646, 662, 663, 674, 701, 714, 715, 746.** W ramach powyższych części nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

2. Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 5 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie części nr: **86, 122, 152, 155, 158, 161, 162, 166, 185, 189, 195, 209,221, 276, 289, 290, 295, 296, 311, 313, 324, 327, 330, 331, 335, 340, 362, 375, 378, 381, 478, 485, 511,526, 535, 572, 633, 645, 749.** W ramach powyższych części Zamawiający wezwał Wykonawców do złożenia ofert dodatkowych, ze względu na to, że nie można było dokonać wyboru oferty

najkorzystniejszej, ponieważ złożone oferty miały taką samą cenę. W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, Wykonawcy wezwani do złożenia ofert dodatkowych podtrzymali zaoferowane ceny, bądź nie złożyli ofert dodatkowych. Mając na uwadze powyższe – Zamawiający nie mógł dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej, przy zastosowaniu kryterium wyboru - cena o wadze 100%.

Zamawiający informuje, że w załączniku nr 1 do niniejszego pisma wartości w zakresie powyższych części są przekreślone.

Wykonawcy wykluczeni:

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 Ustawy prawo zamówień publicznych, Zamawiający wykluczył z postępowania Wykonawcę, firmę **Amgen sp z o o z siedzibą w Warszawie**. Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający pismem z dnia 18-11-2019 wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 1 Ustawy pzp do złożenia dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy. W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego Wykonawca nie złożył wszystkich wymaganych dokumentów. Następnie pismem z dnia 02-12-2019, na podstawie art. 26 ust. 3 Ustawy pzp Zamawiający ponownie wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentów podmiotowych. W terminie wskazanym przez Zamawiającego Wykonawca nie wykazał warunku udziału w postępowaniu polegającego na udowodnieniu że **w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert**, a jeżeli okres prowadzenia działalności był krótszy – w tym okresie, wykazu zawierającego co najmniej 2 dostaw wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te dostawy zostały wykonane lub były wykonywane należycie;

Mając na uwadze powyższe – Zamawiający wyklucza z postępowania firmę Amgen sp z o o .

Oferty odrzucone:

Oferta nr 02 złożona przez firmę Amgen sp z o o z siedziba w Warszawie w zakresie części nr 466, 479.

Wykonawca na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 Ustawy prawo zamówień publicznych został wykluczony z postępowania. Zgodnie z art. 89 ust. 5 Ustawy prawo zamówień publicznych, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Oferta nr 08 złożona przez firmę Bialmed sp z o o z siedzibą w Warszawie w zakresie części nr 735

Treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co wyczerpuje przesłankę do odrzucenia, określoną w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp. Zamawiający w zakresie

części nr 735 wymagał zaferowania Acidum zoledronicum , 0,04 mg/ ml , fiolka 100 ml, Wykonawca zaś zaferował: ZOLEDRONIC ACID ACCORD 4 MG/5ML fiol. / 5055565711958

/ Accord Healthcare Limited , zatem produkt niezgodny z oczekiwaniami Zamawiającego. Mając na uwadze powyższe – Oferta w zakresie części nr 735 zostaje odrzucona.

Oferta nr 14 złożona przez firmę Farmacol – Logistyka sp z o o z siedzibą w Katowicach w zakresie części nr 738

Treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co wyczerpuje przesłankę do odrzucenia, określoną w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp. W zakresie części nr 738 Zamawiający wymagał zaferowania produktu Azytromycyna 500 mg , tabletki powlekane w ilości 2100 tabletek. Wykonawca zaś zaferował 100 opakowań produktu Azycyna 500 mg 12 tabl.powl., zatem ilość niezgodną z oczekiwaniami Zamawiającego. Mając na uwadze powyższe – Oferta w zakresie części nr 738 zostaje odrzucona.

Oferta nr 21 złożona przez firmę Neuca sà z siedzibą w Toruniu w zakresie części nr 67, 70, 175, 203, 338, 339, 474, 519, 520, 608.

Treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co wyczerpuje przesłankę do odrzucenia, określoną w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp. W zakresie części nr 67, 70, 175, 203, 338, 339, 474, 519, 520, Wykonawca zaferował, zgodnie z dopuszczeniem zamawiającego inną wielkość opakowania, natomiast nie dokonał przeliczeń

67	1	Gliclazide MR 0,06 g x 60 tabl.	CLAZICON 60MG*30 TABLO ZMOD.UWAL	CLAZICON 60MG*30 TABLO ZMOD.UWAL	5909991267 162	SYNOPTIS GENOPTIM	op.	55
----	---	---------------------------------	--	-------------------------------------	-------------------	----------------------	-----	----

wymaganych ilości, przez co oferta jest niezgodną z wymaganiami zamawiającego:

Zamawiający wymagał 55 opakowań x 60 tabl

70	1	Indapamide SR 0,0015 g x 108 tabl.	INDAPAMIDE SR GENOPTIM 1,5MG * 30 TABL	INDAPAMIDE SR GENOPTIM 1,5MG * 30 TABL	5909990799 398	SYNOPTIS GENOPTIM	op.	69
----	---	------------------------------------	--	--	-------------------	----------------------	-----	----

Zamawiający wymagał 69 opakowań x 108 tabl.

175	1	Lercanidipine 10 mg x 60 tabl.	PRIMACOR 10MG*28 TABL.POWL.	PRIMACOR 10MG*28 TABL.POWL.	5909990928 521	BERLIN-CHEMIE	op.	22
-----	---	--------------------------------	-----------------------------------	--------------------------------	-------------------	---------------	-----	----


Zamawiający wymagał 22 opakowań x 60 tabl.

338	1	Metformin 500mg x 60 tabletek powlekanych	SIOFOR 500MG * 30 TABL.	SIOFOR 500MG * 30 TABL.	5909990457 212	BERLIN-CHEMIE	op.	275
-----	---	--	----------------------------	----------------------------	-------------------	---------------	-----	-----

Zamawiający wymagał 275 opakowań x 60 tabletek

339	1	Metformin 850mg x 60 tabletek powlekanych	SIOFOR 850MG * 30 TABL.	SIOFOR 850MG * 30 TABL.	5909990457 311	BERLIN-CHEMIE	op.	89
-----	---	--	----------------------------	----------------------------	-------------------	---------------	-----	----

Zamawiający wymagał zaoferowania 89 opakowań x 60 tabletek

474	1	Imatinib  do stosowania w ramach chemioterapii w całym zakresie zarejestrowanych wskazań i przeznaczeń oraz we wskazaniu określonym stanem klinicznym, zgodnie z aktualnym Obwieszczeniem Ministra Zdrowia.	NIBIX 100MG*60 KAPS.	NIBIX 100MG*60 KAPS.	5909991051 181	ADAMED	op	822
-----	---	--	-------------------------	-------------------------	-------------------	--------	----	-----

Zamawiający wymagał zaoferowania 822 opakowań x 30 tabletek

519	1	Sertralinum 50 mg x 28 tabl powl	ASERTIN 50MG * 30 TABL.POWL.	ASERTIN 50MG * 30 TABL.POWL.	5909990422 692	BIOFARM	op.	74
-----	---	----------------------------------	---------------------------------	---------------------------------	-------------------	---------	-----	----

Zamawiający wymagał zaoferowania 74 opakowań x 28 tabletek

520	1	Sertralinum 100 mg x 28 tabl powl	ASERTIN 100MG * 30 TABLPOWL.	ASERTIN 100MG * 30 TABLPOWL.	5909990422 685	BIOFARM	op.	20
-----	---	-----------------------------------	---------------------------------	---------------------------------	-------------------	---------	-----	----

Zamawiający wymagał zaoferowania 20 opakowań x 28 tabletek.

Ponadto w zakresie części nr 608 Zamawiający wymagał zaoferowania produktu pakowanego po 4,5 kg, Wykonawca zaś zaferował produkt konfekcjonowany x 5 kg.

Mając na względzie powyższe niezgodności, oferta firmy Neuca w zakresie części nr 67, 70, 175, 203, 338, 339, 474, 519, 520, 608 zostaje odrzucona.

Oferta nr 25 złożona przez firmę Profarm sp z o o z siedziba w Starej Iwicznej w zakresie części nr 199.

Treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co wyczerpuje przesłankę do odrzucenia, określoną w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp. W zakresie części nr 199 Zamawiający wymagał zaoferowania produktu Oxytocin 5 j.m./ 1 ml x 5 amp. w ilości 676 opakowań. Wykonawca zaś zaferował produkt OXYTOCIN - kod EAN: 5909990496815 producent: JOINT STOCK COMPANY GRINDEKS konfekcjonowany po 10 ampulek w ilości 676 opakowań, co dało ilość niezgodną z oczekiwaniami Zamawiającego.

Mając na względzie powyższe niezgodności, oferta firmy Profarm w zakresie części nr 199 zostaje odrzucona.

Oferta nr 28 złożona przez firmę Salus International p z o o z siedziba w Katowicach w zakresie części nr 62.

Treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co wyczerpuje przesłankę do odrzucenia, określoną w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp. W zakresie części nr 62 Zamawiający wymagał zaoferowania produktu Labetalol 0,1 g x 56 tabl w ilości 24 opakowań. Wykonawca zaś zaferował produkt Trandate 100 mg x 30 tabl, tabletki w ilości 24 opakowania co dało ilość niezgodną z oczekiwaniami Zamawiającego.

Mając na względzie powyższe niezgodności, oferta firmy salus International sp z o o w zakresie części nr 62 zostaje odrzucona.

Oferta nr 33 złożona przez konsorcjum firm: Urtica sp z o o i PGF są w zakresie części nr 173, 388, 577

Treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co wyczerpuje przesłankę do odrzucenia, określoną w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp. W zakresie części nr 173,

388, 577 Wykonawca zaoferował, zgodnie z dopuszczeniem zamawiającego inną wielkość opakowania, natomiast nie dokonał przeliczeń wymaganych ilości, przez co oferta jest niezgodną z wymaganiami zamawiającego:

173	1	Isosorbide mononitrate 20 mg x 60 tabl./	Effox 20, 20 mg, tabl., 50 szt	5909990368426	VEDIM SPZ O.O.	op.	11
-----	---	--	--------------------------------	---------------	----------------	-----	----

Zamawiający wymagał 11 opakowań x 60 tabl.

388	1	Etomidate 0,02 g/10 ml x 10 amp./	Hypnomidate, 2 mg/ml; 10ml, roztw.do wstrz., 5 amp	5909990126613	JANSSEN-CILAG	op.	132
-----	---	-----------------------------------	--	---------------	---------------	-----	-----

Zamawiający wymagał 132 opakowań x 10 ampulek

577	1	Linagliptyna tbl pow l. 5 mg x 30 tbl	Trajenta, 5 mg, tabl.powl., 28 szt	5909990896103	BOEHRINGER INGELHEIM	op.	12
-----	---	---------------------------------------	------------------------------------	---------------	----------------------	-----	----

Zamawiający wymagał zaoferowania 12 opakowań x 30 tabl

Ponadto w zakresie części nr 762 Zamawiający wymagał zaoferowania preparatu Carboplatin w postaci koncentratu o stężeniu 10mg/ml, natomiast Wykonawca zaoferował gotowy roztwór, niezgodny z oczekiwaniami Zamawiającego.

Mając na względzie powyższe niezgodności, oferta konsorcjum firm Urtica sp z o o i PGF są w zakresie części nr 173, 388, 577 oraz 762 zostaje odrzucona jako niezgodna z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Podpisanie umowy:

Umowy w sprawie niniejszego zamówienia publicznego zostaną zawarte z zachowaniem terminu 10 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 1.

Umowy jednostronnie podpisane zostaną wysłane pocztą.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej (ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Dz. U. 2004 nr 19 poz. 177 – Prawo zamówień publicznych z późniejszymi zmianami. – dział VI „Środki ochrony prawnej”).

.....
(Podpis osoby uprawnionej)